

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್:- ವಿನಾಕಾರಣ FIR ಹಾಕಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಹತ್ತಿಕ್ಕುವ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ನಾಳೆ ಇವರಿಗೂ ಒಂದು ಕಾಲ ಬರುತ್ತದೆ. FIR ಹಾಕಲಿ ನಾವು ಎಲ್ಲಾ face ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರ ಮೇಲೆ FIR ಹಾಕಿದರು, ಕುಮಾರಸ್ವಾಮಿಯವರ ಮೇಲೆ FIR ಹಾಕಿದರು, ಪ್ರತಿ ಪಕ್ಷಗಳನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ vindictive nature ನಿಂದ ರಾಜಕೀಯ ದ್ವೇಷದಿಂದ false case ಹಾಕುವಂಥದ್ದು ನಾವು face ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. Face ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ನಾವು ready ಇದ್ದೇವೆ. ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ FIR ಹಾಕಲಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಡಾ|| ಶರಣ ಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಈ ಮಾತು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ready ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಲ್ಲ. ನೀವು ಇಂಥವೆಲ್ಲ ಸುಮ್ಮನೆ ಹೇಳಬೇಡಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ರೀ ಸಾಕು ಬಿಡಿ ದೇಶಪಾಂಡೆಯವರು ತಾವು ಹೇಳಿ.

(ಗೊಂದಲ)

(ii) ಕರ್ನಾಟಕ ವೃತ್ತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (ಪ್ರವೇಶ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಶುಲ್ಕ ನಿಗದಿ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 2015

ಪರ್ಯಾಲೋಚನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, 2015ನೇ ಸಾಲಿನ ಕರ್ನಾಟಕ ವೃತ್ತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (ಪ್ರವೇಶ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಶುಲ್ಕ ನಿಗದಿ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಸಚಿವರೆ, ವಿಧೇಯಕದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ professional ಶಿಕ್ಷಣ institution admission ಮತ್ತು fee determination ಕಾನೂನು 2006ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ಸದನದಲ್ಲಿ pass ಆಯಿತು. Popularly CET ACT 2006 ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. 2006 ರಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು pass ಆದರೂ ಸಹ ಇಂದಿನ ತನಕ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು model act ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ನಂತರ model act adopt ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ದಿ:ಡಾ: ಅಚಾರ್ಯರವರು ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದರು. ಅವರು Fee Regulation Committee, Admission Committee appoint ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಿಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. 2013-14 ನೇ ಇಸ್ವಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಸಹ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದೆವು, Fee Regulation Committee Admission Committee appoint ಮಾಡಿದೆವು. ಈ ವರ್ಷವೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ, ಕೆಲವು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷಗಳು, ಕೆಲವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಸಂಘಟನೆಗಳು, NSUI ಇರಬಹುದು, ನಿಮ್ಮ ABVP ಇರಬಹುದು, ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ CET seats ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತವೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ ಕೇವಲ ಸರ್ಕಾರಿ 10 engineering college seats ಅಷ್ಟೇ CET ಮೂಲಕ ನಾವು ತುಂಬಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ Government medical, dental colleges ಇವೆ, ಆ seats CET ಮೂಲಕ ನಾವು ದಾಖಲು ಮಾಡಬಹುದು. Supreme Court ನಿರ್ಣಯ ಪ್ರಕಾರ TMA Pai case ನಲ್ಲಿ Comed-k through exam ಅಗೆ 50 ರಷ್ಟು seats ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ಮಾಡಬೇಕು, 50 ರಷ್ಟು seats Karnataka ದ ಸಲುವಾಗಿ ಅವರು ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ merit students ಗೆ seat ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು fee ಏನು fix ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅದು ಹೆಚ್ಚಾಗಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ agitation ಆದ

ನಂತರ ನಾವು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ಜೊತೆ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಘಟನೆಯ ಜೊತೆಗೆ, ಪಾಲಕರ ಜೊತೆಗೆ, academicians ಜೊತೆಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ, ಇಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಮಾನ್ಯತೆಗಾಗಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ನಾವು consensual agreement ಮಾಡುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಿ, ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು abeyance ನಲ್ಲಿ ಇಡಿ ಎಂದು ಬರುತ್ತೇವೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಒಂದು ಖಾಯಂ ಸ್ವರೂಪದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮುಂದೆ ಈ Act implement ಮಾಡಿದರೆ, consensual agreement ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದರೆ, ಪ್ರತಿ ಸಾರಿ ಸರ್ಕಾರ House ಮುಂದೆ ಬರುವಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು 4A ಒಳಗೆ ಅದನ್ನು incorporate ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಇಂದು ಕರ್ನಾಟಕದ merit students ಗೂ ಸಹ ಲಾಭವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಈ CET ಮೂಲಕ ಮಾಡಿದರೆ ಕರ್ನಾಟಕದ merit students ಗೂ ಸಹ SC/ST, backward students ಗೂ ಸಹ ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಕೆಲವು ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಈ CET administration ಸಲುವಾಗಿ, ಇದರ working ಸಲುವಾಗಿ, ಒಂದು Committee ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಅದು VC, VTU ಅಥವಾ ರಾಜೀವ್ ಗಾಂಧಿ chairman under ಇತ್ತು. ಅದು ಇಂದು Principal Secretary, Higher Education ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು Principal Secretary, Medical Education ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅವರಿಬ್ಬರೂ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ continue ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಒಬ್ಬ Principal Secretary ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಕ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಗೌರವ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ Deemed Universities ಯಾವ UGC regulations ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಯಾರು UGC regulations follow up ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರನ್ನು ಇಂದು ನಾವು ಈ ಕಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಯಾರು UGC regulations follow ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅವರು ಕೊಡುವ ಮನಸ್ಸಿದ್ದರೆ, ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಈ

ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. Those who follow university regulations, ಅದು voluntary ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಈ consensual agreement ಮಾಡುವಾಗ ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. 2006 ರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ seat ಗಳು ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಾ ಬಂದವು. ಹೀಗಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. Minimum 2011 ರಿಂದ engineering ನಲ್ಲಿ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. 45% seats ಇದೆ. ಕನಿಷ್ಠ ಅಷ್ಟು seats ಇರಲಿಕ್ಕೆ ಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಇದರ ಮುಂದೆ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದರೂ ಸಹ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ managements ಗೂ ಸಹ minimum seats ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು seats ಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಮುಂದೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆ ತರಹದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ consensual agreement ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವುದೇ private management ಲಾಭಾಂಶ 8% ಮೇಲೆ ಇರಬಾರದು. ಅವರು maximum ತಮ್ಮ institutions ನಡೆಸಲಿಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚೆಂದರೆ 8% ತನಕ ಅವರು ತಮ್ಮ expenditure ಮತ್ತು receipts ನಲ್ಲಿ ಲಾಭ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಡಾ|| ಎ.ಬಿ. ಮಾಲಕರೆಡ್ಡಿಯವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು)

ಹಲವಾರು ಸಂಸ್ಥೆಗಳ trust ಮುಖಾಂತರ ತಮ್ಮ funds ಅನ್ನು ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಹಾಗೆಯೇ ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ immovable ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಹ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಅವರು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಕೆಲವು restriction ಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, profiteering ಆಗಬಾರದೆಂದು ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣ ಆಗಿರುವ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳು ದುರುಪಯೋಗ ಆಗಬಾರದೆಂದು ಯಾವುದೇ institutions ತನ್ನ immovable property ಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬಾರದು ಹಾಗೆಯೇ 8% ಮೇಲೆ profit ಇರಬಾರದು ಮತ್ತೆ cash

surplus ಇದ್ದರೆ, ಅದು transfer ಮಾಡದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅವರ ಮೇಲೆ restriction ಅನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಾನು officially amendment move ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಕೆಲವು print errors ನಿಂದ ಆಗಿರುವಂಥವುಗಳಾಗಿವೆ. Amendment of Section 5 ರಲ್ಲಿ male or individual institution ಎಂಬ ಶಬ್ದ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಹೋಗಿತ್ತು, ಅದನ್ನು add ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ Section 4(b) ನಲ್ಲಿ by association and General Merit ಎಂಬ ಶಬ್ದದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಇದು definition ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ 9 ಕ್ಕೆ clause 2(a) ನಲ್ಲಿರುವುದು ರಿಪೀಟ್ ಆಗಿದೆ. ಅದು ಈಗಾಗಲೇ Section 5 ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅದು delete ಆಗಬೇಕು. ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಲಾಭ ಆಗಬೇಕು. Merit students ಗೂ recognize ಆಗಬೇಕು, ಹಾಗೆಯೇ ಹಿಂದುಳಿದ ಸಮಾಜ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಸಿ:ಎಸ್‌ಟಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಬೇಕು, ಹಾಗೆಯೇ fees affordable ಇರಬೇಕು, ಆ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾವು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಸದನ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನಾನು ಮನವಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ್ ಲಿಂಬಾವಳಿ (ಮಹದೇವಪುರ):- ಮಾನ್ಯ ಛೇರ್ಮನ್‌ರವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ, ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಬಹುತೇಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತವೆ. 2006 ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೋಸ್ಕರ 50% reservation ಬರುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದರೆ 50% reservation ಏನು

ಬರುತ್ತಿದೆ, ಅದು SC:ST and OBC ಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇಗ ಇರುವ ಕೋಟಾದಲ್ಲಿ SC:ST and OBC, General Merit students ಸಿಗುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ, ಇದರಿಂದ ನಾವು ವಂಚಿತರಾಗುತ್ತೇವೆ ಎಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ General merit students ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಅದರ ಬದಲಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಇವತ್ತು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ರೀತಿ ನೋಡಿದರೆ management ಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. 4(a) ಗೆ ನಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು. ಅಂದರೆ, 4 ಗೆ 4(a) ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದನ್ನು add ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, MBBS seat ಗಳು CET ಮುಖಾಂತರ 40%, ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ ಯವರಿಗೆ 40%, Management or NRI quota ದಲ್ಲಿ 20% ತುಂಬುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ 20% ಕೂಡ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ನಿರ್ಣಯದ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಈ ಆಕ್ಟ್ ಅನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋದರೆ, ಇದು ಅಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ವಿಶ್ವಾಸ ನನಗೆ ಇಲ್ಲ. NRI and Management quota ಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಇರಬಾರದೆಂದು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೂ ಸಹ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ, ಇವರು 20% ನಷ್ಟು provision ಮಾಡಿರುವ ಸಂದರ್ಭ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಆಕ್ಟ್ ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಅನುಮಾನವಾಗಿದೆ. BDS ಗೆ 35% CET, 45% COMED-K, 20% NRI or Management quota, PG ಗೆ 33% CET, 42% COMED-K, 25% NRI or Management quota, ಇದು ಮೆಡಿಕಲ್ ಕೋರ್ಸ್ ಆಗಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಸಹ ಇದೆ ಹಾಗೆಯೇ Minority Institution ಗಳಿಗೆ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ reservation ಅನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. CET ಯ 2006 ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಹೋಗಿದ್ದರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ Medical Education Minister ಏಕೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಇದ್ದಾರೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಟೇಬಲ್ ಬಡಿದು ಬಡಿದು ಹೇಳಿದರು.

ಹಾಗಾದರೆ, ಎಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು? 33% ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಪಿ.ಜಿ. ಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 18% ನಷ್ಟು ನೀವೇ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕಿಂಥ minimum ಇಷ್ಟು ಇರಬೇಕೆಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು percentage ಅನ್ನು mention ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೆ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಲಾಕ್ ಮಾಡಿ ಇಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ, 40% ಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಡೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇವರೇ ಕೈ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇವತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿದೆ. ಆ ನಿಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅದೇ ರೀತಿ deemed university ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 25% CET, 50% COMED-K, 25% NRI or Management quota ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. Deemed University ಗಳಿಗೆ 5% ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. Private University ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಮಾತನಾಡಿಲ್ಲ. ಇದೇ ಸದನದಲ್ಲಿ private university ಗಳಿಗೆ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ, ಆ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ seat sharing ವಿಚಾರವನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿರವರು ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದ...

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- Section 2(c) sub-clause 1 ಅನ್ನು ನೋಡಿ. ಅದರಲ್ಲಿ Private university ಯಲ್ಲಿ 40% ಬಗ್ಗೆ consequential ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ್ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರೇ, ತಂದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೂ ಅದನ್ನು streamline ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಆಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಅನಾಹುತ ಆಗುವುದೇನೆಂದರೆ, 2006 ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದೇ CET exam ಇತ್ತು. ಆಗ CET exam ಅನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಬರೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದು All India Level ನವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ

ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೂ ಸಹ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ Minority Institution ನವರಿಗೂ ಮತ್ತು aided and unaided institutions ಸಹ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅಂದರೆ, ಒಂದೇ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಬರೆಯುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದರ ಬದಲಿಗೆ ಇವರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರುವ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, CET ಗೆ ಒಂದು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ ಯವರಿಗೆ ಒಂದು ಪರೀಕ್ಷೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆನಂತರ Linguistic Minorities ರವರದು ಒಂದು ಪರೀಕ್ಷೆ ಆಗುತ್ತದೆ. Deemed university, private university ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳದು ಒಂದೊಂದು ಪರೀಕ್ಷೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ, ಎಷ್ಟು ಕಡೆಗೆ ಆತ application ಹಾಕಿ, ಎಷ್ಟು ಕಡೆ ಹೋಗಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಬರೆಯುವಂಥದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು dilute ಮಾಡುವುದರ ಮುಖಾಂತರ multi exams ಅನ್ನು ಈ admission ಗೋಸ್ಕರ ತರುವಂಥ ಒಂದು ಹುನ್ನಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದರ ಮುಖಾಂತರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ exam ಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕಂಥದನ್ನು avoid ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. 10 ಕಡೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಆತನಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ poor merit ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, multi exams ಏನು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಇದನ್ನು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಈ ಸದನ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಮುಖವಾದ ಸಂಗತಿ ಏನೆಂದರೆ, ಪ್ರಕರಣ 9ಕ್ಕೆ ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೋ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದೇ ಸದನದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಬಾರಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ scandal ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಮೆಡಿಕಲ್ ಸೀಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಪಿ.ಜಿ. ಸೀಟ್‌ಗಳನ್ನು ರಾಜಸ್ಥಾನ, ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬುಕ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ COD ತನಿಖೆ ಕೂಡ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. Cut off date ಆದ ಮೇಲೆ ಉಳಿದಿರುವ ಸೀಟ್‌ಗಳನ್ನು

ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತೇವೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ಸಹ 9ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- Amendment of Section 9 ಕ್ಕೆ clause 2 ಅನ್ನು ನಾವು delete ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ, ಅದು ನಿಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 5 ರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರು criteria elements ಏನಿವೆ ಅಂದರೆ, fairness, transparency and non-exploitation ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದು ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ಬಂದರೆ, ಅವರು ಯಾವ ಸೀಟ್ ಅನ್ನು misuse ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ they will be filled through CET ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು Section 5 provide clauses (2), (3) ಅನ್ನು ನೋಡಿ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- Section 9 ಪ್ರಕರಣದ ತಿದ್ದುಪಡಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಅದನ್ನು delete ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ amendment ಅನ್ನು move ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ duplication ಆಗುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಮಾನ್ಯ ಛೇರ್ಮನ್, repeat ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಅದನ್ನು ಡಿಲೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ? Existence ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಇದ್ದರೆ, ಏಕೆಂದರೆ ತಾವೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ಛೇರ್ಮನ್, ತಾವು ಹೇಳುವುದು ನಿಜ. ಇವತ್ತು ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ exam ದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ದೂರುಗಳು ಬಂದ ನಂತರ COD enquiry ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರವು ಕ್ರಮ ಕೂಡ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ administration

ನಲ್ಲಿ triple test ಎಂದು ಇರುತ್ತದೆ. ಒಂದು fairness ಇರಬೇಕು, ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ಯಾವುದು exploitation ಆಗಬಾರದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹೀಗೇನಾದರೂ ಆದರೆ ಆ ಸೀಟ್ಸ್ ಎಲ್ಲಿ exploitations ಆಗುತ್ತದೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ನಾವು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ತುಂಬುತ್ತೇವೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದೇವೆ. ಇದು amendment of Section 5 ಓದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್-9 ನ್ನು ತಾವು ಏನು ಓದುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, because it is covered by Section 5, ಹಾಗಾಗಿ ನಾವು officially amendment move ಮಾಡಿ delete ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ್ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಆ ಹಿನ್ನೆಲೆಯೊಳಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರನ್ನು ನಾನು ಈಗಲೂ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯ percentage sharing ಅನ್ನು management ಗಳ ಜೊತೆಗೆ ನಾವು ಏನು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೆವು, ಆ ಒಪ್ಪಂದ ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದರ ಮುಖಾಂತರ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೂ ಬರುವಂಥ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಆ percentage ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ CET quota ದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. Management quota and NRI quota ಎಂದು ಏನು mention ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಕೆಲವು ಕಡೆ 20-25 percentage ಎಂದು ಇದೆ. ಇದು Supreme Court ಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗುವುದರಿಂದ Supreme Court ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಆಕ್ಟ್ ಅನ್ನು management ದವರು ಒಪ್ಪದಿದ್ದರೆ, ನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿ ಯಾವುದಾದರೂ management Supreme Court ಗೆ appear, ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಈ ಕಾನೂನಿಗೆ ಏನೂ ಮಹತ್ವವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಪರೀಕ್ಷೆ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ 10 ಕಡೆ ಅಲೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Common Entrance Test ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದರೆ, 2006 ನ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ, ಅದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದರೆ, ಒಂದೇ exam ಅವನಿಗೆ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು admission ಅನ್ನು

online ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. Online ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅವನಿಗೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ನೋಡಿ ಯಾವ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ admission ಸಿಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಅವನಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಹಿನ್ನೆಲೆಯೊಳಗೆ 10 ಕಡೆಗೆ ಅಲೆಸುವಂಥ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂಥ ಆ ರೀತಿ ಬಿಟ್ಟು, ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಪರೀಕ್ಷೆ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುವಂಥ ಒಂದು amendment ಅನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿ ನಾವು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ management ಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವಂಥ ರೀತಿಯಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಬಲವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇಬ್ಬರು ಸಚಿವರು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಲ್ಲಂಥವರು ಇರುತ್ತೀರಿ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ತರಬೇಡಿ. ಈ ಬಿಲ್ ಅನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಇದರ ಬದಲಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂಥ ರೀತಿಯ amendment ಗಳನ್ನು ತಂದರೆ ನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿ ನಾವು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವಂಥ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ (ತರೀಕೆರೆ):- ಮಾನ್ಯ ಛೇರ್ಮನ್, ಹಲವಾರು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಈ ಒಂದು ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ ಮತ್ತು Medical Education ಗೆ ಬಿಲ್ ತಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಕಣ್ಣಾರೆ ಕಂಡ ಹಾಗೆ ಮಕ್ಕಳು 20 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು exams ಗಳನ್ನು ಬರೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ Deemed University ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ exams ಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಅವರು ಮೊದಲೇ ಇಷ್ಟು donation ಕೊಡಬೇಕೆಂದು fix ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ನೀವು ಮೊದಲನೆಯದ್ದಕ್ಕೆ 3, 4 ನೇ answer ಬರೆಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಉಳಿದಿದ್ದಕ್ಕೆ blank paper ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಉಳಿದಿದ್ದಕ್ಕಿಲ್ಲಾ ಆ management quota ದವರೆ

answer ಬರೆದುಕೊಂಡು 98% ಅಂಕ ಪಡೆದು ಪಾಸ್ ಆಗಿದ್ದಾನೆಂದು ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ 80-90 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಗಳಿಗೆ medical seat ವ್ಯಾಪಾರ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವ ದುಡ್ಡು ಎಷ್ಟು? ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ದುಡ್ಡು ಎಷ್ಟು? ನಿಜವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಇದು ನೇರವಾಗಿ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಕಾಣುವಂಥ ಒಂದು ಅನ್ಯಾಯ. ನಿಜವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. Deemed University ಯಿಂದ exam ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ valuation ಅನ್ನು ಬೇರೆಯವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ valuation ತೆಗೆದು ನೋಡಿ, zero ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥವನು ಇವತ್ತು medical seat ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು 100% ಸತ್ಯವಿದೆ. ಅವರು medical seat ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಕರೆಕ್ಟಾಗಿ exam ಮಾಡಿದರೆ, ಅವರು 30% ಕೂಡ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರೇ exam ಮಾಡುವುದು ಅವರೇ valuation ಮಾಡುವುದು, ಹಾಗಾದರೆ ಏಕೆ exam ಮಾಡಬೇಕು? ಸರ್ಕಾರವೇ exam ಮಾಡಲಿ, ಸರ್ಕಾರವೇ valuation ಮಾಡಲಿ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ Linguistic Minorities ಅವರು ಕೂಡ ಅಷ್ಟೆ ಅವರೆಲ್ಲಾ collude ಆಗಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಬೇಕಾದಂತೆ ರಿಸಲ್ಟ್ ಕೊಡುವುದು, ಅವರೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಒಂದು ಒಕ್ಕೂಟ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು. ಅವರೇ question paper ಮಾಡುವುದು, ಅವರೇ answer ಮಾಡುವುದು. ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಮೋಸ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪಾರ. ನಿಜವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಬಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಸೀಟ್ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ದುಡ್ಡು ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಕೊಳೆಯುವವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಟ್ ಸಿಗುತ್ತವೆ. ಏಕೆ exam ಮಾಡಬೇಕು? ಇಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ, transparency, non-exploitation ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವೂ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಕೊನೆ ಇಲ್ಲ. Supreme Court ಹೇಳಿದೆ ಎಂದು NRI quota ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಏನು ಬೇಡ, ಯಾವುದೋ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಹೋಗಿ 90 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ, ಅವರೇ NRI quota ದಲ್ಲಿ ಡಾಲರ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಡಾಲರ್ಸ್ ಕೊಡುವುದು ಬೇಡ, ಅಲ್ಲಿ relationship ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ NRI ಎಂದು

prove ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. Anybody can go, ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟರೆ NRI quota ದಲ್ಲಿ ಸೀಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ತಡೆಯನ್ನು ಒಡ್ಡಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಈ ಬಿಲ್ ಅನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ನಡೆಯುವ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ತಡೆಯಬಹುದು. ಈಗ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ತಡೆಯುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನೂ ಬಿಗಿಯಾದ ನಿಲುವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರೇ ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ exam ಮಾಡುವುದು, ಅವರೇ result ಕೊಡುವುದು. Linguistic Minorities ಅವರೇ exam ಮಾಡುವು, ಅವರೇ result ಕೊಡುವುದು. Atleast ಸರ್ಕಾರ valuation ಮಾಡಲಿ, ಸರ್ಕಾರ question paper ಕೊಡಲಿ, ಸರ್ಕಾರ ಹಣ ನಿಗದಿ ಮಾಡಲಿ. ಆಗ medical and engineering seat ಆಗಲಿ ಬಡವರಿಗೆ, ನಿಜವಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಇವೆಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ನಾನು ಕಣ್ಣಾರೆ ನೋಡಿದತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರಗಳು. ಇಲ್ಲಿ ಊಹೆಗಳು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ನನ್ನ ಮಗಳಿಗೆ ಸೀಟ್ ಕೊಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಇವೆಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ದೃಢವಾದ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಒಳ್ಳೆಯ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ರಚಿಸಿ, ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಕಡಿವಾಣ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಡಾ|| ಸಿ.ಎನ್. ಅಶ್ವತ್ಥ ನಾರಾಯಣ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ):- ಮಾನ್ಯ ಛೇರ್ಮನ್, ಇವತ್ತು ಏನು amendment ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. Professional Education Institutions Act of 2006, ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. Act of 2006 ಅನ್ನು ಏನು 2013 ರಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ನಿಜಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಯತ್ನ. ಇವತ್ತು consensual agreement ಅನ್ನು Act ಮೂಲಕ ಇವತ್ತು ತರುತ್ತಿರುವುದು, ಅದು ಸಹ ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಯತ್ನ. ಕಾನೂನು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಕ್ರಮವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಈ Act of 2006 ನಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾನೂನಿನ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಮತ್ತು ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿಯವರು ಹೇಳಿದರು. ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಾದಂಥ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನು ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ Higher Education Minister, Medical Education Minister ಅವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಯಾವ ರೀತಿ ನಮ್ಮ management ನವರು manage ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು, abeyance ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ Act of 2006 ನ್ನು 2013 ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದುವರೆಗೆ ನಮಗೆ ಏನು ಆಶ್ಚರ್ಯವೆಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್‌ರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಈ deemed university ಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ UGC Regulations follow ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. 100% ಸೀಟ್ ಮಾರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಮೆರಿಟ್ ಮತ್ತು essence of deemed university ಎನ್ನುವಂಥದ್ದನ್ನು ಯಾವುದೇ ಒಂದು iota of respect ಅವರಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಕಾನೂನಿಗೆ ಗೌರವಿಸುವುದು ಎಂದು ಅಲ್ಲ. ಕಾನೂನಿನ ಒಂದು ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಾನೂನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುವಂಥದ್ದು ಇದೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಈ ಆಕ್ಟ್ ನಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೂ Association of Deemed University ಒಂದು discipline ನಲ್ಲಿ more than one management ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ more than one deemed university ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೂ ಒಂದು Association ಆಗುತ್ತಿರುವುದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಇದೆ. ಆದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಈ Professional Education ನಲ್ಲಿ ತಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಕಾಮೆ-ಕೆ ನಲ್ಲಿಯೂ ಅಷ್ಟೆ, ranking ಆಗುತ್ತದೆ, rank ಸಿಕ್ಕ ಮೇಲೆ admission and centralized counseling ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಅವರೂ ಕಾನೂನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡದೆ, ಮೆರಿಟ್‌ಗೆ ಸೀಟ್ ಸಿಗದೆ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ merit students ಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗದೆ ಇರುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಪರವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದರೆ, K.R.L.M. (Karnataka Religious and Linguistic Minorities Institution) ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಒಂದು ರೂಪಾಯಿದು ಕಾನೂನು follow ಮಾಡಿರುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಯಾವತ್ತು exam conduct ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಯಾರಿಗೆ ಸೀಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಯಾರಿಗೂ

ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾವತ್ತು ಬೇಕಾದರೂ ಹೋಗಿ ಸೀಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಯಾವತ್ತು ಬೇಕಾದರೂ ರ್ಯಾಂಕ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಕಾನೂನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ 2005 ನಲ್ಲಿರುವ Inamdar Vs. State of Maharashtra ದ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ Supreme Court judgment ನಲ್ಲಿಯೂ ತಾವು ನೋಡಿದಾಗ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಏನೆಲ್ಲಾ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇದುವರೆಗೂ ಒಂದೇ ಒಂದು case, ಇಂತಹ Management ಗಳು CCB ನಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು fake admission ಅಥವಾ ಜಾತಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟು seat lapse ಮಾಡಿ, seat ಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೋ ಆ case ಒಂದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿರುವಂಥದ್ದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ Karnataka Linguistic Minority and Religious Minority Institution ಮೇಲೆ ತೀವ್ರವಾಗಿ, ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ ಆದರೂ ಒಂದು ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರೂ ಕೂಡ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ Karnataka Linguistic Minority and Religious Minority ಯವರು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ minority, ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವಂತಹ Linguistic Minority ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯದ majority ಯಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಭಾಷಕರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ seat ಅನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. Religious minority ನಲ್ಲಿಯೂ ಅಷ್ಟೆ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ minorities ಗೆ seat ಕೊಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಗೋಲ್‌ಮಾಲ್ ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಎಲ್ಲಾ Bodies, Universities, Government ಇವರಿಗೆ ಸಹಕಾರ ಕೊಟ್ಟು complete ಆಗಿ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎನ್ನುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಾಗಲೇ 2013 ರಿಂದ force ನಲ್ಲಿತ್ತು. ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಈ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ, ಏಕೆಂದರೆ ಇವೆಲ್ಲಾ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಷಯ.

ಫೀರ್ಮನ್:- ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ತಡೆಯಬೇಕು?

ಡಾ|| ಸಿ.ಎನ್. ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣ:- ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಏಕೆಂದರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅವರು submit ಮಾಡುವಂತಹ affidavit ಮೋಸ ಇದೆ. School ಓದಿರುವುದು ಎಲ್ಲೋ, PUC ಓದಿರುವುದು ಎಲ್ಲೋ, ಆದರೂ ನಮ್ಮ Linguistic Minority and Religious Minoriry ಕರ್ನಾಟಕದವರಲ್ಲ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದೂ ಕಾನೂನಿನ document ಇದೆ. ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ certificate, ಅದೂ ಇದೂ certificate ಅನ್ನು ಮಾಡಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದವರು, ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದವರು. Linguistic Minority of State of Karnataka, Religious Minority of State of Karnataka ..

ಶ್ರೀ ಮಾಲೀಕಯ್ಯ ಗುತ್ತೇದಾರ್:- ಮಾನ್ಯ ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣ್‌ವರು ಈ ರೀತಿ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಅನ್ಯಾಯ ಆಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಡಾ|| ಸಿ.ಎನ್. ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣ:- ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಳ್ಳೆಯದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನೇ ಹೇಳಿದ್ದು. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ enforce ಆಗಲಿ. ಕಾನೂನು ಕಾನೂನಾಗಿಯೇ ಇರುವುದು ಬೇಡ. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಏನು ಕಾನೂನು ತಂದು abeyance ನಲ್ಲಿತ್ತು, ಅದನ್ನು ಜಾಲನೆಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಯತ್ನ. ಆದರೆ ಬರೀ ಪ್ರಯತ್ನ ಕಾನೂನಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದರೆ ಕಷ್ಟ. ಏಕೆಂದರೆ ತುಂಬಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆ. ಕಾನೂನು ರೂಪದಲ್ಲಿರುವಂಥದ್ದು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂಥದ್ದು ಆಗಲಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸದೇ ಇರುವುದು ತಪ್ಪಾಗಿದೆ. Domicile ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದ domicile ಇದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ MBBS ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದವರಿಗೆಲ್ಲಾ Post Graduate Exam ಗೆ ನೀವು eligibility ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಅದು ಯಾವ ರೀತಿ ನೀವು elibility ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಹೇಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ?

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಮಾನ್ಯ ಛೇರ್ಮನ್‌ರವರೆ, I want to intervene at this juncture. ಏಕೆಂದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣರವರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಯಾರು MBBS ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ Post Graduation ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಹಿಂದೆಯಿಂದ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು. ಅಂದರೆ ಅವರು ಐದು ವರ್ಷ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ MBBS ಓದಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ Post Graduation Exam ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಬಂದಿತ್ತು. ನಾನು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ನಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ಅದಕ್ಕೆ order ಅನ್ನು quash ಮಾಡಿ ಮತ್ತೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. This is for your information. We have made an attempt.

ಡಾ|| ಸಿ.ಎನ್. ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣ:- Attempt ಇರಲಿ. ಮಾನ್ಯ ಛೇರ್ಮನ್‌ರವರೆ, ಯಾವುದಾದರೂ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ಇದೆಯೇ? ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೇಳಿ. ಬೇರೆ ಯಾವ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಈ ರೀತಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ನಾವು ಆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ All India seat ಕೊಡುವುದು. ಇದೊಂದೇ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾರೋ Officer ಗೋಸ್ಕರ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲೋ ಒಂದು ಅವಕಾಶ, ನಮ್ಮ under Graduate ಗೆ ಏನು 10 years domicile ಕಾನೂನು ಇದೆ. Same ಕಾನೂನಿನ applicability ಬರಬೇಕು. Post Graduation ನವರಿಗೆ separate ಕಾನೂನು? ಯಾವುದಾದರೂ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆಯೇ? ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಲಿ. ಬೇರೆ ಯಾವ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಇದೊಂದೇ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾವು ಸಾವಿರಾರು ಕೋಟಿ ರೂ. ಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದು?

ಭೇರ್ಮನ್:- Supreme Court order ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಪ್ರೇ applicable ಇದೆಯೋ ಅಥವಾ all over India ಗೂ applicable ಇದೆಯೋ?

ಡಾ|| ಸಿ.ಎನ್. ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣ:- All over India ದಲ್ಲಿ applicable ಇಲ್ಲ.

ಭೇರ್ಮನ್:- ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರಲ್ಲ.

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ನಾವು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದೆವು. 10 years domicile, whatever domicile is there for under Graduate, the same domicile applies, ಎಂದು ನಾವು rule ನಲ್ಲಿ change ಮಾಡಿದೆವು. They have questioned it in the Supreme Court and Supreme Court struck down our order and allowed them to write exam.

ಡಾ|| ಸಿ.ಎನ್. ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣ:- ನಾವು ಕೇಳುವಂಥದ್ದು, ಇಂತಹದ್ದು judgment ನಲ್ಲಿದ್ದರೂ, ನಮ್ಮ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ. ಈ ಕಾನೂನು ತಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಇವತ್ತು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ mention ಮಾಡಿಲ್ಲ. Under Graduate ಗೆ ಇರುವಂತಹ ಕಾನೂನು Post Graduate ಗೆ ಏಕೆ valid ಇಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. Post Graduation ಗೆ ಏಕೆ valid ಇಲ್ಲ ಸಾರ್? ಅದೇನು ಹೊಸ ಕಾನೂನು? ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆ ಹಿತ ಕಾಪಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಂದಿರುವಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿರುವಂಥದ್ದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅವರು ಈ ರೀತಿ judgment ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ ಆಯಿತು ಎನ್ನುವುದು ನನಗೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲೋ ಒಂದು ಕಡೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿ ನಾವು represent ಮಾಡದ ಕಾರಣ ಆ ರೀತಿ ಆಗಿದೆ. ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಯಾವ ರೀತಿ case to case ಎಷ್ಟು vary ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು. ತಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿರುವುದೇ, ಅನುಭವ ಇರುವುದೇ ದಯವಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು

ಸರಿಪಡಿಸಿ. ನೀವು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಯತ್ನಕ್ಕೆ ನಾವು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಕಾನೂನು enforcement ಆಗಲಿ. ಏಕೆಂದರೆ enforcement ಆಗದೇ ನೆಪ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಆಗುವುದು ಬೇಡ. ಮಾನ್ಯ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ 50% free seat ಇದ್ದಿದ್ದು 40% ಆಗಿರುವುದು

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಮಾನ್ಯ ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣರವರೆ, ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿ ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಮಾನ್ಯ ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣರವರೆ, 2000 ರದ್ದು ಯಾವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ. One interest thing is there.

ಡಾ|| ಸಿ.ಎನ್. ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣ:- Government ಗೆ. . .

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- No, no, ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಕೇಳಿ. You should know it. ಈಗ ಕಾನೂನನ್ನು implement ಮಾಡಿದಾಗ 100 ಸೀಟ್‌ನಲ್ಲಿ 50% seats ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಹಾಗೂ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ origin. ಆದರೆ ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ ನಲ್ಲಿ test ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. 50% All India exam. Fees not fixed by CET ಗೆ ಆ role ಇಲ್ಲ. ಆಗ CET seats will come down. 10 Engineering colleges ಇವೆ. ಆ seats ನಮಗೆ ಬರುತ್ತವೆ. 13 Medical Colleges seats ನಮಗೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಬೇರೆ ನಮ್ಮ ಸೀಟಿಗೆ ಒಂದೂ ಸೀಟ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. Fees ಒಂದೇ ಇರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಏಕೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಆ Act ನ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಲ್ಲಾ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- No. Who said Sir? For SC/ST Government should subsidize for that.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಒಂದು ನಿಮಿಷ. ಸಮಾಧಾನವಾಗಿ ಕೇಳಿ. ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ Fee Regulation Committee ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಏನು fee fix ಆಗುತ್ತದೆ, ಆ fee Supreme Court ನ judgment ಪ್ರಕಾರ one exam, one fee. ಹಾಗಾಗಿ 50% All India students ಇದ್ದಾರಲ್ಲಾ ಅಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದ merit students ಏನೂ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. This is all India exams. ಇಲ್ಲಿ 50% SC/ST, Backward Class ನವರಿಗೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಿಂಬಾವಳಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, SC/ST fees ಹೆಚ್ಚಾದರೂ ಸರ್ಕಾರ ತುಂಬುತ್ತದೆ. 'ಎ' ಗ್ರೂಪ್‌ಗೆ ತುಂಬುತ್ತೇವೆ. ಬಾಕಿ Backward Class ನವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ income limit ಇರುತ್ತದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಅಹಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಅಲ್ಲವೇ ಅದನ್ನೂ ತುಂಬದೇ ಹೋದರೆ ಹೇಗೆ?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಅಹಿಂದ ಇರಬಹುದು, ಮತ್ತೊಂದು ಇರಬಹುದು, why you are worried?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- One minute Sir. Please let me quote one example. ನಾನು Higher Education Minister ಆಗಿದ್ದಾಗ, ಈ Act ಹಿನ್ನೆಲೆಯೊಳಗೆ ಇದೇ CET ನಲ್ಲಿ poor meritorious quota ಎಂದು ಒಂದು ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. Successfully we did it. ನಾವು Management quota ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಕರ್ನಾಟಕದ CET quota ಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ನಾನೇ Management ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಒಪ್ಪಿಸಿ 10,000 ರೂ. ಗಳ fees ಇಟ್ಟೆ. 20,000 rank ನವರಿಗೆ 5 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಗಳು income ಇರುವಂಥವರಿಗೆ ಆ seat ಅನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಬೇಕಾದರೆ ತಾವು record

ಅನ್ನು ತೆಗೆದು ನೋಡಿ. ಹಿಂದೆ ಆ ರೀತಿ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಆ ಪ್ರಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಮಾನ್ಯ ಲಿಂಬಾವಳಿಯವರೇ ತಾವು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ word ಅನ್ನು use ಮಾಡಿದಿರಿ. 'ಒಪ್ಪಿಸಿ' ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಅವರು ಒಪ್ಪಿದರು. ಕಾನೂನು ಬೇರೆ ಇದೆ. ಕಾನೂನು ಎಂದರೆ, they are bound by law. ದಯಮಾಡಿ ಯಾರೂ ತಪ್ಪು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. You should have the figures with you 2006 ರಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಎರಡು ಮನೆಗಳು pass ಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು assent ಕೊಟ್ಟರು. ಆಗಿನಿಂದ ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ಈ ಕಾನೂನು, ಅಭಿನಂದನೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ದಿವಂಗತ ಆಚಾರ್ಯರು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಾಗ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು. ನಾವೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದೆವು. ಮಾನ್ಯ ಲಿಂಬಾವಳಿಯವರೇ ನೀವೂ agitation ಮಾಡಿದಿರಿ. CET ಗೆ seat ಕಡಿಮೆ ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣರವರು forefront ನಲ್ಲಿದ್ದರು. ABVP ಇತ್ತು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. Just for joking. NSUI ಇತ್ತು. ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು? ನಮ್ಮ merit students ಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. CET ಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. Opposition Leaders Meeting ಕರೆದಿದ್ದೆ. ಆಗ ಹೇಳಿದರು, ನೋಡಿ CET ಗೆ seat ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬರಬೇಕು ಆ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. Merit seat ಗೂ ಆಗಬೇಕು. SC/ST ಯವರಿಗೂ ಆಗಬೇಕು. 2006 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ Government Medical seats 50:50 ಇತ್ತು. ನಮಗೆ 50 ಇತ್ತು. ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ ರವರಿಗೆ 50% ಇತ್ತು. Minorities ನಲ್ಲಿ 40% ಸರ್ಕಾರದ್ದು, 60% ಅವರಿಗೆ ಇತ್ತು. ಒಂದು ರೀತಿ 40:60 ಆಯಿತು. Minority 40. 2008 ರಲ್ಲಿ 40:60, 25:75 ಆಯಿತು. 2009ರಲ್ಲಿ 40 to 58 ನಿಂದ 27:73 ಇದು ಆಗುತ್ತಾ ಬಂದು, 2011 ರ ನಂತರ same seat matrix ಆಯಿತು. ತಾವು ನಾನು Management ಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ. ನಾವು ನೀವು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ

ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಲ್ಲಾ? ಇದೇ seat matrix ಅನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. One minute, ತಾವು ದಯಮಾಡಿ co-operate ಮಾಡಿ ಸಾರ್.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- It is a serious matter.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- I am not making any allegation against you.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- No, I am not taking it as allegation. ನೀವು ಏನು Act ಮಾಡುವುದಕ್ಕೇನು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಾ. . .

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವವನಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ರವಿಯವರೇ, ನಾನು ಈಗ ಅವರಿಗೆ clarification ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. You please co-operate. ನೋಡಿ 2011ರ ನಂತರ ಏನು seat matrix ಇದೆ, ಅದೇ seat matrix ನಾವು ಇಲ್ಲಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತರಹದ change ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. Engineering, Medical, Dental ಏನೂ ಆಗಿಲ್ಲ. The same seat matrix is incorporate. You should understand that. ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. Every year 10 ರಿಂದ 25 ಸಾವಿರ ಸೀಟುಗಳು vacant ಬೀಳುತ್ತಿದೆ. One lakh ಮೇಲೆ intake ಇದೆ. ನಮ್ಮ Comed-k seat ಅನ್ನು, CET seat ಅನ್ನು ನಾವು ತುಂಬುತ್ತಿದ್ದೇವೆ plus ಹಲವಾರು ಕಾಲೇಜುಗಳು ಸೀಟುಗಳನ್ನು surrender ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ/ಬಿಸಿಎಂ/ ಗೊ ಕೂಡ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹಳಷ್ಟು ಸೀಟುಗಳು SC/ST/Backward class ಗಳಿಗೆ ನಾವು reserve ಇಡುತ್ತೇವೆ, they have transferred to general quota. ಇವತ್ತು students ಗಳು Engineering ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ fee structure affordable ಇರಬೇಕಲ್ಲ. Students Organizations, parents ಕಡೆಯಿಂದ Demand ಏನಿತ್ತು? Fees affordable ಇರಬೇಕು. CET ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸೀಟುಗಳು ಬರಬೇಕು. Merit

students ಗಳಿಗೂ along with SC/ST, merit students ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಇತ್ತು. ಅದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ incorporate ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ 100 ಕ್ಕೆ 100 ನನಗೆ ಸಮಾಧಾನವಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ರವಿಯವರೇ, ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣರವರು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ತಾವು ಹೇಳಿ.

ಡಾ|| ಸಿ.ಎನ್. ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣ:- ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ State Post Graduation Exam ಗೆ domicile ನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ದಯವಿಟ್ಟು ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಿತ ಕಾಪಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಮೂಲಕ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಏನು ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಾದಂತಹ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಈ Act ತಂದಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಯತ್ನವಾಗಿದೆ. Abeyance ನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು force ಗೆ ತಂದು, ಇವತ್ತು ಏನು consensual agreement ನಲ್ಲಿ Act ಗೆ amendment ತಂದು ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾದಂತಹ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿರುವುದನ್ನು enforcement ಆಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ (ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು):- ಮಾನ್ಯ ಛೇರ್ಮನ್‌ರವರೇ, 2006ರ ಕರ್ನಾಟಕ ವೃತ್ತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (ಪ್ರವೇಶ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಶುಲ್ಕ ನಿಗದಿ) ಅಧಿನಿಯಮಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರತಕ್ಕಂತಹ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ 2006ರ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಅನಿವಾಸಿ ಕೋಟಾ 15% ಇತ್ತು. ಇವರು Act ನಲ್ಲಿ 20% ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 20% ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವೇನು? Act ನಲ್ಲಿ 15% ಇರುವುದನ್ನು Supreme Court ತೀರ್ಪು ಇದ್ದಾಗಲೂ ಕೂಡ 15% ಇರುವುದನ್ನು 20% ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾರ ಹಿತ ಅಡಗಿದೆ? ಅಂದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಅನಿವಾಸಿ ಭಾರತೀಯರ ಮತ್ತು Management ಹಿತರಕ್ಷಣೆಗೆ ಇದೆಯೇ? ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರತಿಭಾನ್ವಿತ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ

ಹಿತರಕ್ಷಣೆಗೆ ಇದೆಯೇ? ಪ್ರತಿಭಾನ್ವಿತ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಗೆ ಇದ್ದರೆ, ಕೋಟಾ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿತ್ತು? ಯಾರಿಗೋಸ್ಕರ ಇದನ್ನು Act ನಲ್ಲಿ ತರಬೇಕು? ಈ ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವುದು Management ಪರವೋ ಅಥವಾ ಅನಿವಾಸಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪರವಾಗಿಯೋ? ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ಪ್ರತಿಭಾನ್ವಿತ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪರವೋ? ನೀವು ಯಾರ ಪರವಾಗಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವೇನು? ಈ ಉದ್ದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಅನಿವಾಸಿ ಕೋಟಾ 5% ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದರೊಳಗೆ Management ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಇದೆ. ಅವರಿಗೆ guard ಮಾಡುವಂತಹ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್ (ವೈದ್ಯಕೀಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ಛೇರ್ಮನ್‌ರವರೆ, I would like to intervene here.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರೆ, ತಾವು entry ಆಗಬೇಡಿ.

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- One small clarification I would like to give. ಏಕೆಂದರೆ ಸದನಕ್ಕೆ ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ನೀವು ಆಮೇಲೆ ಹೇಳಿ. ಇದರಲ್ಲಿ Supreme Court judgment ಏನು, quote ಮಾಡಲಿ. ನಾವು Supreme Court judgment ಗೆ against ಆಗಿ act ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ provision ಇದೆಯೇ? ಈ ಸದನಕ್ಕೆ Supreme Court judgment against ಆಗಿ act ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೇ? Supreme Court judgment 2005 ರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ? 2003 ಮತ್ತು 2005 ರ judgment ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆ? ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರವೇಶ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿಯವರು quote ಮಾಡಿದರು. ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಬರೆಯಬೇಕು? ಈಗ ಅವರು CET ಬರೆಯಬೇಕು, Comed-K ಬರೆಯಬೇಕು, Minority ಬರೆಯಬೇಕು, ಅದರಲ್ಲಿ linguistic minority ಬೇರೆ, religious minority ಬೇರೆ. Deemed University ಅವರಿಗೊಂದು

ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಬರೆಯಬೇಕು. Private University ಅವರಿಗೊಂದು ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಬರೆಯಬೇಕು. ಆದರೆ 2006 Act ನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಕೂಡ Common Entrance Test ಮೂಲಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಬದಲಾಯಿಸುತ್ತೀರಿ? 2006 Act ಅನ್ನು execute ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೆ ಇದ್ದರೆ, ಅದು ನಮ್ಮ ದೌರ್ಬಲ್ಯ. ಅದು Act ನ ದೌರ್ಬಲ್ಯ ಅಲ್ಲ. Act ನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. Common Entrance Test ಎಲ್ಲವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಈಗ ನಾನು ಅದನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಅದು for all ಎಂದು ಇಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ Private ಗೆ separate ಮತ್ತು Government ಗೆ separate ಎಂದು ಇದೆ. Government & Private common ಎಂದು ಇಲ್ಲ, ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಓದಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಸೀಟುಗಳ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಮೀಸಲಾತಿ...

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- Common Entrance Test ಅದು ಒಂದೇ exam ಎಂದು ಇದೆ.

ಡಾ|| ಶರಣ ಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಇಲ್ಲ, ಇಲ್ಲ. For Private there is one exam and for Government there is one exam. ಇದರಲ್ಲಿ Private ಮತ್ತು Government ಬೇರೆ ಎಂದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಈಗ ನಾವು ಖಾಸಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳಿಗೆ 40% ಎಂದು Act ನಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ನೀವು ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, individual ಆಗಿ ಖಾಸಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಒಂದೊಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಕೂಡ ರಾಜ್ಯದ ಕೋಟಾ 40% ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ Act ನಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ನೀವು ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಎಷ್ಟು percent quota ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ? ನೀವು 40% ಹೇಳುತ್ತೀರಲ್ಲಾ, ಹಾಗಿದ್ದರೆ deemed University ಗಳಿಗೆ ಏತಕ್ಕಾಗಿ 25% quota ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕೂಡ 40% ಎಂದು ಮಾಡಿ. ಇದು

simple. ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಿ. ನೀವು ಖಾಸಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ನಾವು Act ಮಾಡುವಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 40% ಕೋಟಾ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸತಕ್ಕಂತಹ ಮೀಸಲಾತಿಯ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಎಂದು ಹೇಳಿ, minimum 40% ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಖಾಸಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳು Act ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ನಾವು ಮಾಡಿರಬೇಕಾದರೆ ನೀವು deemed University ಗಳನ್ನು ಖಾಸಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಗಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ 40% ಸಾಮಾನ್ಯ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಮೂಲಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಡೆಸಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವಂತಹದ್ದು ಪ್ರತಿಭಾನ್ವಿತ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸೀಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿ ನೀವು ಏತಕ್ಕಾಗಿ 25% ಇಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಸಮಸ್ಯೆ ಇದೆ? ಅವತ್ತು ಖಾಸಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ನಡೆದು ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರತಿಭಾನ್ವಿತ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು Act ನ ಒಳಗಡೆ 40% ಕೋಟಾ ಪ್ರತಿಭಾನ್ವಿತ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಖಾಸಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೆವು. ನೀವು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು 25% ಗೆ ಇಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ಭೇರ್ಮನಾರವರೇ, ನಿಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ confusion ಆಗುತ್ತಿದೆ. I am not intervening. Just ನಿಮಗೆ enlighten ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು Private Universities ಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ exam ಮಾಡಬೇಕೇ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? Deemed University ಗೆ ನಾವು permission ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ University ಯವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. Private University ಈ ಸದನವು 22 University ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ತಾವೇ provision ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. 22 University fee regulatory ಬೇರೆ ಇರಬೇಕು, Exams ಬೇರೆ ಮಾಡಬೇಕು ತಾವೇ provision ಮಾಡಿರುವುದು. 22 University. . please.....

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- One minute sir, 2006 Act ಅನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುತ್ತಿರೋ ಅಥವಾ ಹಾಗಾಗಿ ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುತ್ತಿರೋ?

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- No, No.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೂ ಕೂಡ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮಹರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಮೊನ್ನೆ ಮೊನ್ನೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಕಳೆದ ಬಾರಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ Common Entrance Test ಒಂದೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು Comed-K ಇರಬಹುದು, ಯಾವುದೇ Institute ಇರಬಹುದು, Private University ಇರಬಹುದು. Deemed University ಇರಬಹುದು. ಎಲ್ಲವೂ ಒಂದೇ exam ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- No, No.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. If you want, I will send you the details.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಮಾನ್ಯ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿಯವರೆ, 22 University ಗಳನ್ನು ಇದೇ ಸದನವು, ಮೇಲಿನ ಸದನವು ಕೂಡ ಪಾಸು ಮಾಡಿದೆ. 22 University ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಇವತ್ತು ನೀವು ಏನು argument ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ, ಆ ಪ್ರಕಾರ 22 exam ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇದು ನಿಮಗೂ ಕೂಡ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕಾಗಿತ್ತಲ್ಲಾ? ಈ creation ಅನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿರುವುದಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ಭಾಗ. One minute sir, ನಾನು ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ಈ Act ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ Comed-K ಯವರು ಎರಡು exam ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. All India exam 50% ಸೀಟಿಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಮತ್ತೊಂದು 50% Karnataka SC/ST Backward Classes ನವರಿಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. CET seat ಗೆ CET ಯವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. But University ಗಳು, 22 University ಗಳು ತನ್ನ exam ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೂ ಅದೇ ಆಗುತ್ತದೆ. Abeyance ಇಟ್ಟರೂ ಅದೇ ಆಗುತ್ತದೆ, because we have created them.

Right or wrong we have created, this House has created. Deemed Universities have been created by UGC. They have not been created by us. ಹಾಗಾಗಿ, ನನಗೆ ಗೊತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ, I understand. But the Acts have been created by this House or the UGC. ಹಾಗಾಗಿ ಇದನ್ನು ನಾವು create ಮಾಡಿರುವುದಲ್ಲ. ಕಳೆದ 10-15 ವರ್ಷದಿಂದ ಇದೇ system ಪ್ರಕಾರ exam ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ನಾವು ಈ ವರ್ಷ 15-20 examinations ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ನೀವು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ, ನಿಮ್ಮದು ಸದುದ್ದೇಶದ ಬದಲಾವಣೆ ತಾನೇ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಗಟ್ಟಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- One minute Ravi.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ನಿಮ್ಮದು ಸದುದ್ದೇಶದ ಬದಲಾವಣೆ ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- Section-2(c)(i) ಅನ್ನು ನೋಡಿ. University Act ನಲ್ಲಿ 40% seat CET ಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಇದು 2006 Act ನಲ್ಲಿ provision ಇರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಇದು University Act ನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ, ಅದು 2006 Act ನಲ್ಲಿರಬೇಕು. ಆ provision ನಲ್ಲಿ ನಾವು 40% ಸೀಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು Section ನಲ್ಲಿ amendment ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನೋಡಿ. It should satisfy you.

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ಉಪಸ್ಥಿತರಾದರು)

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ರವಿಯವರೇ, one more thing I would like to add. ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದೇನೆಂದರೆ, ಎರಡು ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿದೆ. NRI quota ದಲ್ಲಿ 15% ನಿಂದ 20% ಅನ್ನು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಸರ್ಕಾರ ಈಗಿರತಕ್ಕಂಥ consensual agreement ನಲ್ಲಿ 20% ಇದೆ, 15% ಇಲ್ಲ, ನಾವು increase

ಮಾಡ್ಲಿ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏನು consensual agreement ಇದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ 20% ಇದೆ. ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೇಳಿ. ಅದರಲ್ಲಿರುವ provisions ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- Consensual agreement supreme ಆಗುತ್ತದೆಯೇ? ಅಥವಾ Act supreme ಆಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- No, No, Now I will tell you why?

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- Consensual agreement ನಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು ಹೆದರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಿರಿ. ನೀವು ಅವರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು fees ಅನ್ನು ನಮ್ಮ binding ಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ liberal ಆಗಿ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಿರಿ. Act ನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ನೀವು liberal ಆಗಿ ಹಾಕಿರಿ?

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಹಾಗಲ್ಲ, ನಮ್ಮ consensual agreement ನಲ್ಲಿ ಈಗಲೂ ಸಹ 20% ಇದೆ, 15% ಇಲ್ಲ. If the institutes do not agree ನಮ್ಮ Act ನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಒಬ್ಬರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಕೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಸರ್, 2006 ರ Act ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು percent ಇದೆ?

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- 2006 Act ನಲ್ಲಿ 15% ಇದೆ, 20% ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಏಕೆ 20% ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ?

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಏಕೆಂದರೆ Act ನಲ್ಲಿರುವಂಥದ್ದು, ಒಂದು ವೇಳೆ consensual agreement ಆದರೆ, ಇದು ಅವರು ನಮಗೆ seat ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆನ್ನುವ ಕಾರಣಕ್ಕೆ existing ನಮ್ಮದೇನು seat sharing formula ಇದೆ, ಅದು carry forward ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ

ಅವರು consensual agreement ಗೆ agree ಆಗಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ then the Act prevails and the NRI quota will be 15% only. Both the provisions are there.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಒಂದು ಸಾರಿ ನೀವು Act ನಲ್ಲಿ ತಂದ ಮೇಲೆ consensual agreement ನ provision ಎಲ್ಲಿ ಉಳಿಯಿತು?

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆಯಲ್ಲಾ, ಅದಕ್ಕೆ ನೀವು ಸ್ವಲ್ಪ Act ಓದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದನ್ನು ಏಕೆ explain ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಬಹಳ complicated ಏಕೆ ಇದೆ ಎಂದರೆ.....

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಇದನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ನೀವು clarification ಕೊಡಿ.

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- There are various Supreme Court judgments which have been restrictive on us. ಅದಕ್ಕೆ ನಾವೇನು consensual agreement ಗೆ ಅವರು agree ಆದರೆ we can come to an agreement ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು we have given legalilty and that was the deemed of all the opposition party leaders also when we met. ಆಗಲೂ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು consensual agreement ಅನ್ನು Act ಆಗಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಅವರೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ನಾವು ಯಾವುದೇ seat sharing formula ಕಡಿಮೆ ಮಾಡದೇನೆ, ಇದ್ದಿದ್ದನ್ನು maintain ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ನಾವು system ನಲ್ಲಿ transparency ತರಬೇಕು. ಈಗೇನು ನಮ್ಮ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ ಆಗಲಿ, ಡಾ|| ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣ ಆಗಲಿ, ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಆಗಲಿ, ರವಿಯವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರಲ್ಲ, ಆ mal practice ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. Once we bring this Act, admission overseeing committee will

oversee all the procedures and exams conducted by the various institutions. ಅವರು ಹೇಳಿದರು. 2006 Act ಪ್ರಕಾರ common entrance test ಇಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲೇನಿದೆ ಎಂದರೆ Government will conduct one and private people will conduct one ಎಂದು ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕೊಟ್ಟರು ಕೂಡ, ಅಲ್ಲೇನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ it will be monitored by the admission overseeing committee. Admission overseeing committee is headed by retired High Court Judge appointed by the Chief Justice of Karnataka. It is not under the control of Government.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಐದಾರು common entrance test ಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ? ಎಷ್ಟು ಒತ್ತಡ ಬೀಳುತ್ತದೆ?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಸರ್ ನೀವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ contradictory ಇದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಒಂದು ನಿಮಿಷ, ರವಿಯವರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ನೀವು ಹೇಳಿರುವ statement ಒಪ್ಪುವ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ಓದಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಹಳೆಯ Act 2003 ನಲ್ಲಿ ಕಮಿಟಿ ಆದಮೇಲೆ ಇದೆ. Provided that in case of private unaided professional educational institutes agreed up to fill all their seats except seats reserved for the Non Resident Indian students through state common entrance test cell. ಅಂದರೆ ಒಂದೇ exam ಎಂದು ಪದೇಪದೇ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು.

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಅವರು agree ಆದರೆ ಎಂದು ಇದೆ. ಅವರು ಬೇಕಿದ್ದರೆ they can follow our exam ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಅವರು exam conduct ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ನೀವು ಹೊಸ Act ನಲ್ಲಿ insist ಮಾಡಿ. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಅದೇನೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಒಂದೇ ಕಡೆ exam ಬರೆಯಲಿ ಅದ್ವೈತ, ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಆ ಹುಡುಗ ಹತ್ತು ಕಡೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ಬರೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಆ ಬಡ ಹುಡುಗ ಹೋಗುವುದೇ ಇಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಈಗ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ Act ತರಬೇಕಲ್ಲವೇ? ಹಾಗಿದ್ದ ಮೇಲೆ ನೀವು ಅವರನ್ನೆಲ್ಲರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು common entrance test ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು act ತರುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಷ್ಟವಿದೆ? ನಿಮಗೆ ಯಾರು ಅಡ್ಡ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ? ಈ ಸದನ ನಿಮಗೆ ಸರ್ವಾನುಮತ ಸಹಕಾರ ಕೊಡುತ್ತದೆ, ಒಂದು ತನ್ನಿ. Different different exam ನಡೆಸುವುದರಿಂದ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ common exam ಮಾಡಬೇಕು. ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇವರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಏನಿದೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- Common exam ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ.

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಅವರು reply ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ready ಇದ್ದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ Supreme Court ನ 11 Bench Constitutional Bench ನಲ್ಲಿ TMA Pai case ನಲ್ಲಿ private institutions have right to conduct their own exam and fix their own fees ಎಂದು 2003 ರಲ್ಲಿ ಆ Supreme Court judgment ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆಮೇಲೆ ಇಸ್ಲಾಮಿಯ ಅಕಾಡೆಮಿ case ನಲ್ಲಿ ನಾವು private institution ಗೆ ತಮ್ಮದೇ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥ exam conduct ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ individual institutions ಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಎಲ್ಲ malpractice ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇಸ್ಲಾಮಿಯ ಅಕಾಡೆಮಿ case ನಲ್ಲಿ Supreme Court ಏನು

ಹೇಳಿದೆ ಎಂದರೆ you should form two committees, one admission overseeing committee and one fee fixation committee. Admission overseeing committee if it feels at any point of time that exam conducted by any of these agencies is not correct or not as per merit then and then only the Government can take over their exam ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ Supreme Court judgment ಇರುವುದರಿಂದ ಇವತ್ತು ನಾವು common entrance test ತರುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ನಾವು ಈ system ಏಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದರೆ, ಈ ಒಂದು created body ಏನಿದೆ, ಈ admission overseeing committee ಏನಿದೆ, ಅವರು ಒಂದು ವೇಳೆ if they feel . . .

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಮಂತ್ರಿಗಳೇ, ಈಗ ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. State Government ಗೆ common examination ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ Act ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ?

ಡಾ|| ಶರಣ ಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಸರ್ ಇದರಲ್ಲಿ Act ನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ that was the opinion.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ? ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು, ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಇದೆಯೇ?

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಸ್ವಲ್ಪ ತಾಳಿ. ನೋಡಿ, ನಿಮ್ಮ Act ನಲ್ಲಿ specific provision ಇಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಒಂದೊಂದು case ನಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. To avoid all these

things ನೀವು ನಿಮ್ಮ Act ನಲ್ಲಿ specific provision ಒಂದೇ examination ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಯಾರು prevent ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? It is your prerogative.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಶಿವಾನಂದ ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್:- ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನೀವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ admission overseeing committee ಏನು ಇದೆ, ಯಾವುದಾದರೂ case ಹಿಡಿದು book ಮಾಡಿರುವ example ಇದೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಇಲ್ಲ ಬಿಡಿ.

ಶ್ರೀ ಶಿವಾನಂದ ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್:- ಅದಕ್ಕೆ ಮತ್ತೆ ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು State Government ನಲ್ಲಿ Act ಮಾಡಿ ಒಂದೇ common entrance test ಮಾಡಿ. ಆ deemed university ದು ರವಿಯವರದು ನೀವು clear ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು):- ಸರ್, Deemed University ಬಗ್ಗೆ ಇದೇ ಸದನದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. UGC ಇಂದ ಅವರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಅನುಮತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾತ್ರ ಬಹಳ minimum ಇದೆ. ಕೆಲವು Deemed university ಗೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ hospital facilities ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಮಣಿಪಾಲ್‌ನಂಥವರು seats ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಇವತ್ತು ನಾವು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಯಾರು UGC regulations true implement ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅಂಥವರು ಇಲ್ಲಿ seat ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎರಡನೆಯದು ಯಾರು UGC regulations adopt ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ನಾವು 25% ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಶಿವಾನಂದ ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್:- UGC, MCI ಭಯ ಬೇಡ, ಈಗ MCI ನಿಂದ ಬಂದು inspection ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಣ್ಣಾರೆ ನೋಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- UGC and MCI ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರೆ, ನಾನು ಹೇಳುವುದು professional colleges ಯಾವುದು ಇದೆ, ಅದು private university ನಲ್ಲಿ ಆಗಿರಬಹುದು, Deemed University ನಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು, Professional colleges ಇದ್ದರೆ ನಾವು ಅವರನ್ನು under CET ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. Common exam ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ನೀವು UGC ಗೆ ಬರೆಯಿರಿ. ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಿಲ್ಲ. ಒಂದು ನಿಮಿಷ ನಾನು ಹೇಳಬಿಡುತ್ತೇನೆ, ನೀವು ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದೀರಿ ಆಮೇಲೆ ನೀವು ಹೇಳಿ. ಎರಡನೆಯದು 25% ನಿಮಗೆ ಮಾಡಿಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿರುವುದು 15%. ಇದನ್ನು violate ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಆಗುವುದನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನೀವು ತಯಾರಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- NRI quota ದಲ್ಲಿ 15% ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿದೆ. ಇವರು Act ನಲ್ಲಿ 20% ತರುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ನೆನಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅಂದರೆ management ಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಕೇಳಿ. ನನಗೆ clarification ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡಿ, ನನಗೆ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡಿ. Sorry sir,

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ದಯವಿಟ್ಟು mislead ಮಾಡಬೇಡಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ನೀವು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ mislead ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- 2003 ರ ಪ್ರಕಾರ 15% ಇದ್ದುದು ನಿಜ. ಅದೇ act ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. 20% ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದರೆ 2006 ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಇವತ್ತಿನ ತನಕ ಈ act ನಾವೇ ಎರಡು ಬಾರಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಡಾ|| ಅಚಾರ್ಯರವರು ಇದ್ದಾಗ ಪ್ರಯತ್ನ ಆಯಿತು. ಈ Act implement

ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಈ agitations ಮತ್ತೊಂದು ತಾವು ಪೇಪರ್‌ನಲ್ಲಿ ಓದಿರಬಹುದು. Opposition parties, student leaders, ಇವತ್ತೆಲ್ಲ, ನೀವು ಯಾವಾಗ consensual agreement ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದರಲ್ಲಾ ಆಗಿನಿಂದ ನೀವು 20% ಕೊಟ್ಟಿರಿ, NRI quota ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲ. Act implement ಆದರೆ 15% ಆಗುತ್ತದೆ. 20% ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಅದನ್ನು ಏಕೆ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಸಾಕು, discussion ಸಾಕು, ತಾವು consent ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲವೇ move ಮಾಡಿ. ಸುಮ್ಮನೆ ಎಷ್ಟೊತ್ತು ಇದನ್ನೇ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಇದರಲ್ಲಿ poor meritorious quota ಇಲ್ಲ, ಅದು ಹೋಗಿ ಬಿಡುತ್ತದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಈಗ ರವಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಕೇಳಿ, ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನೀವು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳಿ, ಇಲ್ಲ ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಅವರು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳಿ, ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿ. ಸುಮ್ಮನೆ ಅವರು ಹೇಳುವುದು, ...

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ನಾವು ಮಾತನಾಡಿದ ನಂತರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಿ ಎಂದರೆ ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ನೀವು ಹೇಳುವುದು ಇದನ್ನು discussion ಅನ್ನುತ್ತಾರೆಯೇ? ತಾಳಿ, ಏನು ಹೇಳಬೇಕು ಅದನ್ನು ಒಂದು ಸಾರಿ ಹೇಳಿಬಿಡಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಶಿವಮೂರ್ತಿ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ...

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಶಿವಮೂರ್ತಿಯವರೆ, ಒಂದು ನಿಮಿಷ. ನಾನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುತ್ತೇನೆ. NRI ಕೋಟಾದ್ದು ಮತ್ತು Deemed University ಗಳಿಗೆ 40% ಮಾಡಿ. Private University ಗಳಿಗೆ 40% ರಾಜ್ಯದ್ದು ಕೋಟಾ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, Deemed University ಗಳಿಗೂ ಮಾಡಿ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು. ಎರಡನೆಯದು, Minority ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ definition ಏನು? 2006 ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಅವರು minority ಎನ್ನುವಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, 66% ಆ ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸೀಟ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಅದೇ ಕಮ್ಯೂನಿಟಿ, ಅಂದರೆ ಯಾವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಮಾನ್ಯ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿಯವರೆ, ನಾನು interpret ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಕೇಳಿ. ನನಗೆ ಈ ವಿಷಯ ಬಂದಿತ್ತು. Minority ಎಂದು reject ಮಾಡಿದ್ದೆ. ಕೊನೆಗೆ ಇಲ್ಲಿ ತೆಲುಗು ಮಾತನಾಡುವವರು ಕೂಡ minority ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ minority ಏನು ಎಂದು ನೀವು definition ಅನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಏನೆಂದರೆ, ಕೊಡುವ minority college ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಕೊಡವರಿಗೆ ಸೀಟ್ ಇಲ್ಲ. ತೆಲುಗು minority ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ತೆಲುಗಿನವರಿಗೆ ಸೀಟ್ ಇಲ್ಲ. ತುಳು, ಕೊಂಕಣಿ ಈ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿಯೂ . . .

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- Constitution ನಲ್ಲಿ Minority ಯಾರು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆಯೇ? Religious minority ನೋ linguistic minority ನೋ?

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, Religious Minority and linguistic Minority.

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ Linguistic and religious both are minority ಎಂದು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ಇದೇ ರೀತಿ ವಾದ ಮಾಡಿ only religious minority, linguistic ಅಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ . . .

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಹಾಗಾದರೆ, ಕನ್ನಡದವರು ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ನಾವು ಕನ್ನಡದವರು, ನಾವು linguistic.....

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಹಾಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ.. . .

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಇಲ್ಲಿ ರಾಜು ಎನ್ನುವವರು linguistic minority ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಅಲ್ಲಿ ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ?

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಅಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಏಕೆ?

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ತೆಲಗು speaking ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ minority, ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿ minority ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮರಾಠಿ speaking ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ minority, ಆದರೆ, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ minority ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಏಕೆ?

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಏಕೆಂದರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವವರು ಕಡಿಮೆ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಕನ್ನಡಿಗರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ minority status ಸಿಗುತ್ತದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ. ಶಿವಲಿಂಗೇಗೌಡ:- ಕನ್ನಡದವರು ಅಲ್ಲಿ minority ಅಲ್ಲವೇ?

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಕನ್ನಡಿಗರಿಗೆ ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿ, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ minority status ಸಿಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಆ Minority ಎನ್ನುವ definition 66%. ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಹಾಗಾದರೆ, ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದಿಂದ ಆಯಾಯ ಸಮುದಾಯದವರಿಗೆ ಸೀಟ್ ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೆ, ಅವರಿಗೆ ದಂಡ ಹಾಕಿ disqualify ಮಾಡುವಂಥದ್ದನ್ನು ನೀವು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೀರಾ? Disqualify ಮಾಡಬೇಕು. ಅವರು ಆ ಕೋಟಾದವರಿಗೆ ಸೀಟ್ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. Minority ಎನ್ನುವಂಥ ಯಾವ definition ಮೇಲೆ ಅವರು institution ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರೋ, ಇದೇ ರಾಜ್ಯದ ಆ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರಿಗೆ ಸೀಟ್ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ, ಆ ಕಾಲೇಜನ್ನು disqualify ಮಾಡಬೇಕು. ಆ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು

disqualify ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತನ್ನಿ. ನಿಮ್ಮ ಆಕ್ಟ್‌ನೊಳಗೆ 66% ಜನರಿಗೆ ಸೀಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗಾದರೆ, ಅದು ಹಲ್ಲು, ಅದು ಕಚ್ಚದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ, ಬುಸುಗುಡದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಶಬ್ದವೇ ಅದು? ಹಾಗಾದರೆ, ಅದನ್ನು ಏಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕು? ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಿ ಹರಾಜು ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಗೌರವವಾದರೂ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ನಾವು ಈಗ ಆಕ್ಟ್ ತಂದು ಅವರಿಗೆ ಹರಾಜು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದರ ಬದಲಿಗೆ ಹರಾಜು ಹಾಕಿ ಎಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಬಿಡಿ. ಆಗ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದೇವೆಂದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾದರೂ ಇರುತ್ತದೆ. ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು ಒಂದು, ಹೊರಗಡೆ ನಡೆಯುವುದು ಒಂದು. Fee fixation ಬಗ್ಗೆ, ಶುಲ್ಕ ನಿಧಿ ಬಗ್ಗೆ ಯಾಕೆ ಮೌನವಾಗಿದ್ದೀರಿ? Fee fixation ಬಗ್ಗೆ ಏಕೆ ಕ್ರಮ ಇಲ್ಲ? ಅದನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ. Fee fixation ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತಿದೆ? ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಒಂದೊಂದು institution ಗೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ fees ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. CET ಯದು ಬಿಟ್ಟು ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ ಗೆ, NRI ಗೆ fee fixation ಇಲ್ಲವೇ? ಇದ್ದರೆ common ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರಾ? ಅಂಗೈ ಹುಣ್ಣಿನಷ್ಟೇ ಸ್ಪಷ್ಟ. ಎಲ್ಲಿ common ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ? ಹೇಳಿ. ಆತ್ಮಸಾಕ್ಷಿ ಆಗಿ ಹೇಳಿ. ನಿಮಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಬರುವಂಥ ರಿಪೋರ್ಟ್ . . .

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, this is . .

..

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರೇ, ಮೊದಲು ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು complete ಮಾಡಲಿ. ಅವರು ಕಂಡಿದ್ದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಕಾಮೆಡ್-ಕೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಇರಬಹುದು, Private Deemed University examinations ಇರಬಹುದು, ನಮ್ಮ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಪಾರದರ್ಶಕವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಖಾಲಿ ಪೇಪರ್‌ಗೆ ಸೈನ್ ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡು elect ಆದಮೇಲೆ ಅವರು answer sheets ನೀಡಿ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಮೊದಲು fee fixation. ಅದು ಸರಿ.

ಅವನು ಎಷ್ಟು donation ಕೊಡುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ Candidate fix ಆದಮೇಲೆ ಅವರು ಒಂದು answer sheet ಅನ್ನು ನೀಡಿ, ಇದನ್ನು ನಿನ್ನ handwriting ನಲ್ಲಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವಂಥದ್ದು. ಈಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಬೇಕು. 5ರಲ್ಲಿ 4ನೇ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ, ಇದರಲ್ಲಿ CET ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಸೇರಿಸಲು ಐಚ್ಛಿಕ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು mandate ಮಾಡಿ. ಅವರಿಗೆ ಐಚ್ಛಿಕ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಏಕೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ? ನೀವು ಅದನ್ನು mandate ಮಾಡಿ. ಸೇರಲೇಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿ. ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದರೆ ನೀವು CET ಗೆ ಸೇರಬಹುದು, minority linguistic association ಗೆ ಸೇರಬಹುದು ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಒಕ್ಕೂಟಕ್ಕೆ ಸೇರಬಹುದು ಎನ್ನುವುದರ ಬದಲಿಗೆ ನೀವು CET ಗೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು mandate ಮಾಡಿ. ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ? ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ? ಒಟ್ಟಾರೆ, ಗೊಂದಲವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರತಿಭಾವಂತ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಆಗಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಅಲ್ಲವೇ? ಆ ರೀತಿ ಉದ್ದೇಶ ಇದ್ದಾಗ, ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೊರಗಡೆಯವರು ತಾಳ ಬಡಿಯುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ತಾಳಕ್ಕೆ ನಾವು ಕುಣಿಯಬೇಕೇ? Management ರವರು ಬಡಿಯುವ ತಾಳಕ್ಕೆ ನಾವು ಕುಣಿಯುವಂಥ ಆಕ್ಟ್ ತರಬೇಕೇ? ಅಥವಾ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಸದಿಚ್ಛೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಹೇರಬೇಕೇ? ತಾವು ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಸದಿಚ್ಛೆಯನ್ನು ಹೇರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ consensual agreement ನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು ಎಂದು, ಅವರು ಕಡೆ ಗಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ blackmail ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಕೊಟ್ಟು, ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಅನುಕೂಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಸ್ಥಿತಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ನಮಗೆ ಇನ್ನೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ಇದೆ. ಈ ವರ್ಷದ admission ಮುಗಿದುಹೋಗಿದೆ. 2016-17ನೇ ಸಾಲಿಗೆ admission ಗೆ ಇದು applicable ಆಗುವುದು. ಹಾಗಾಗಿ, ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಮಾಡಿ. ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಸಮಸ್ಯೆ ಇದೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಶಿವಮೂರ್ತಿ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, . . .

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ clarify ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಒಂದೇ ಸಲ ಎಲ್ಲಿರಿಗೂ ಹೇಳಿ.

ಡಾ|| ಶರಣಪ್ರಕಾಶ್ ರುದ್ರಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿಯವರದ್ದನ್ನು ನಾನು clarify ಮಾಡಬೇಕು. I have to clarify him.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಶಿವಮೂರ್ತಿ (ಮಾಯಕೊಂಡ):- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಹಗಲೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದರೂ ಕಡಿಮೆನೇ. When you bring some policy or some legislation there must be a representation from vulnerable community. Deemed University is a new concept. These are private managements which have been granted. ಅನುದಾನಿತ, ಅನುದಾನಿತವಲ್ಲದ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಇವೆ. In the law they make lot of money, they accumulate money. When wealth is accumulated men will decay. ಈ ಸಮಾಜ ಹೇಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ Knowledge & policy ಯನ್ನು ಲೂಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ. How you involve the vulnerable community in the system? Therefore I request through you, the Government. ಇಲ್ಲಿ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. Any committee you form without giving proper representation, will be incomplete and it will violate the constitutional principles. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು representation ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನಮಗೆ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಇಲ್ಲ, Deemed University ನಮಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, constitution violate ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಗಣನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಕೇವಲ admission ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. Who is making policy? Who is monitoring management? Without these

people. You involve these people in appropriate form in the committee. Therefore I request the Hon'ble Minister to involve these community people in the committee.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಸೇರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಬಿಡಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಸದನದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸದಸ್ಯರಾದ ಮಾನ್ಯ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿಯವರು, ಮಾನ್ಯ ಅಶ್ವತ್ಥ ನಾರಾಯಣನವರು, ಮಾನ್ಯ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿಯವರು, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು, ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಶಿವಮೂರ್ತಿಯವರು ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. Management ಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ನೀವು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 2006 ರ ಕಾನೂನು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಪಾಸ್ ಆಯಿತು, ಆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ management ಮೇಲೆ ಕೆಲವು restriction ಇರಲಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ management ತನ್ನ infrastructure ಅನ್ನು ಏನು ಮತ್ತೊಂದು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತದೆ, ಅದರ ಲಾಭದ ಅಂಶ 8% ಮೇಲೆ ಇರಬಾರದು, Profiting ಆಗಬಾರದು, ಇದನ್ನು include ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ಯಾವುದೇ property ಅನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬಾರದು. ಯಾವುದೇ funds ಒಂದು trust ನಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು institution ಗೆ transfer ಮಾಡಬಾರದು. ಹಿಂದೆ ಈ ರೀತಿ management ಮೇಲೆ control ಇರಲಿಲ್ಲ, ಈಗ control ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರನ್ನು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಒಂದು overseeing committee ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ತಾವು ಎರಡು ಬಾರಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಶಿಕ್ಷಣ

ಸಚಿವರಾಗಿ ಕಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ರವಿಯವರು ಕೂಡ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ agreements ಆಗಿವೆ. ನಿಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದ consensual agreement ಇದೇ ಆಗಿದೆ. Act ನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಮಾಡಿದೆಯೆಂದರೆ consensual agreement ಮಾಡಿದಾಗ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ನಾನಿಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು, ಈ Act ನ್ನು abeyance ನಲ್ಲಿ ಇಡಿಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಬಾರದು, ಸದನದ ಸಮಯವನ್ನು ನಾವು ವ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬಾರದು. ಒಂದು ವೇಳೆ consensual agreement ಆಗಿಲ್ಲ. Act will come in to force. ರವಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ NRI 15% ಆಗುತ್ತದೆ. Seat matrix 2006ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ನಾವು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋಗಿ ಇವತ್ತು ನಾವು ಕಡಿವಾಣ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. Minimum ಇಷ್ಟು ಸೀಟ್ ನಮಗೆ ಬರಲೇಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೀಟ್‌ಗಳು CET ಗೆ ಬರಬಹುದು. ನೀವು ಬೇಕಾದ ಸೀಟನ್ನು ಕೊಡಿಯೆಂದು ಕೆಲವು ಜನರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರೆಂದು ರವಿಯವರು ಹೇಳಿದರು. ಹೌದು, ಏನೆಂದರೆ ಖಾಸಗಿ ಕಾಲೇಜುಗಳು agree ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕಾರ 45% ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಬಹಳಷ್ಟು ಕಾಲೇಜುಗಳು seats surrender ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ provision ಇರಲಿಲ್ಲ, ಈಗ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. Deemed universities ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ನಿಯಂತ್ರಣವಿಲ್ಲ. ಅದು UGC regulation ಮೇಲೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಸಹ ಈ deemed university ಯನ್ನು ಮನಸ್ಸು ಬಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಲಹೆಗಳು ಬಂದವು. ಯಾರೂ UGC regulations follow ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅವರು ನಮಗೆ ಸೀಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಯಾರು UGC regulation ಅನ್ನು ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು minimum 25% ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಿತ ಕಾಯಬೇಕು. Affordable ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ fees ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ CET ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೀಟ್ ಬರಬೇಕು, ಅದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕದ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಅಥವಾ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡವಾಗಲಿ, ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗವಾಗಲಿ ಮತ್ತು ಮೆರಿಟ್ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಾಗಲಿ, 2006 Act ನಲ್ಲಿ ಮೆರಿಟ್ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತನೆಯನ್ನೇ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು

ಕೂಡ ನಾವು ಕವರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಜೊತೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಾದ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ 20000 ರಿಂದ 25000 ಸೀಟ್‌ಗಳು ಖಾಲಿ ಉಳಿಯುತ್ತವೆ. NRI ಕೋಟಾ ಏನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರು ಯಾರು, ಕೊಡುವವರು ಯಾರು?

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಅದರಲ್ಲಿ interpretation ಏನೆಂದರೆ, ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ನಲ್ಲಿ ನೀವು ಗ್ರೇಡ್ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೊಳ್ಳೆ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಯಾವ್ಯಾವು ಇವೆ, ಆ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ಸೀಟ್‌ಗಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಆಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತಾರೆ. ಸೀಟ್ ಖಾಲಿ ಉಳಿಯುತ್ತವೆಂದರೆ ಯಾವುದೋ substandard college ಗಳಿರುತ್ತವೆ. Let those colleges get closed

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಇಲ್ಲ, ತಾವು ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಿರಿ. Government reservation policy ಪ್ರಕಾರ.....

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- BMS college ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. Merit ಗೆ percentage of seats ಜಾಸ್ತಿಯಾದರೆ it will be helpful for the poor meritorious students.

ಶ್ರೀ ಈಶ್ವರ ಖಂಡ್ರೆ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ ಯವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ:- ಒಂದು ನಿಮಿಷ ನಾನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ, ನೀವು ನಂತರ ಮಾತನಾಡಿ. ಒಂದು ವೇಳೆ CET ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸೀಟ್ ಬಂದರೆ, ನಾವು SC/ST, backward reservation ಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ನಮ್ಮ reservation policy ಪ್ರಕಾರ automatically seat ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತವೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಈಗ ನಾವೇನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಇದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. Fees affordable ಇರಬೇಕಲ್ಲವೇ? As per 2006 Act, Fee Regulation Committee will decide the fee. ಇಲ್ಲಿ 45,000-50,000 ರೂ. ಗಳ ಫೀ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

Compared to the other states in the country our fees are less. ಹಾಗಾಗಿ ultimately ಬಡಮಕ್ಕಳಿಗೆ professional colleges ಬರಬೇಕು, fees affordable ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ಏನು agitation ಆಗುತ್ತದೆ, ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರಾದ ನೀವು ಕೊಟ್ಟ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಇವತ್ತು ಮರೆತಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಲಹೆಗಳ ರೆಕಾರ್ಡ್ ನನ್ನ ಬಳಿಯಿದೆ. CET ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೀಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ಮೆರಿಟ್ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಿ affordable fees ಬಗ್ಗೆ ನೀವು ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಘಟನೆ ಜೊತೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಮಾನ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ನಾನು ಕೋರಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್‌ನ ಎರಡು ಸಂಗತಿಗಳು violate ಆಗುತ್ತವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಸಚಿವರು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಕು.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಈಶ್ವರ ಖಂಡ್ರೆ (ಭಾಲ್ಕಿ):- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಕೆಲವು substandard ಇದೆ, ಅದಕ್ಕೆ close ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿಯವರೇನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ತಪ್ಪು ಸಂದೇಶ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನೂರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ. ಖಾಸಗೀಕರಣವಾದ ನಂತರ ಬೆಂಗಳೂರು centric ಆಗಿದೆ. ಗ್ರಾಮೀಣ ಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ, ನಾನು ನನ್ನ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ.....

SRI ARAVIND LIMBAVALI:- Let him appoint a committee and verify.

ಶ್ರೀ ಈಶ್ವರ ಖಂಡ್ರೆ:- ನಾನು ಪೂರ್ತಿ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳಿ, ನಂತರ ನೀವು ಮಾತನಾಡಿ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ನೀತಿಯನ್ನೇನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಅದು ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದ ಪಟ್ಟಣಗಳಿವೆ, ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ್ಯಾವ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಬಂದಿವೆ, ಅಂತಹವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಗಬೇಕು. ಎಲ್ಲಾ ಕಾಲೇಜುಗಳು development ಆಗಬೇಕೆಂದರೆ ಒಂದೇ ನೀತಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಮಾನವಾಗಿ 100 ಕ್ಕೆ 100 ಸೀಟ್‌ಗಳೇನು ಪ್ರತಿಶತ ಇವೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದೇ fees fixation ಮಾಡಿ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವ ಕಾನೂನು ತಂದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಈಗ ಕಾನೂನಿನ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಈಶ್ವರ ಖಂಡ್ರೆ:- ಎಲ್ಲಾ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿದ್ದರೂ ಇವತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಭಾಗದ ಹಿಂದುಳಿದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಕೂಡ ಪ್ರವೇಶ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು, ಮಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಪ್ರವೇಶ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸಮಗ್ರವಾದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಗಬೇಕು, ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕು. ವೈದ್ಯರಿಲ್ಲ, ಶಿಕ್ಷಕರಿಲ್ಲ ಈ ರೀತಿ ಅನೇಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿವೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿದ್ದರೂ ಸಮಸ್ಯೆಯಿದೆ, ಇದನ್ನು ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ನೀತಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಒಂದೇ ಒಂದು clarification.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ 2015ರ ಕರ್ನಾಟಕ ವೃತ್ತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (ಪ್ರವೇಶ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಶುಲ್ಕ ನಿಗದಿ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುವುದು.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ಈಗ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಖಂಡ ಖಂಡವಾಗಿ ಮತಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ

2 ರಿಂದ 4 ರವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳು ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರುವ ವಿಷಯ

ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಪರವಾಗಿರುವವರು “ಹೌದು” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
ಪ್ರಸ್ತಾವದ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವವರು “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ
ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ
ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ
ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರಕಿದೆ

2 ರಿಂದ 4 ರವರೆಗಿನ ಖಂಡಗಳು ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾದವು

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತಹ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ ಇದನ್ನು ಬಲವಾಗಿ ಭಾರತೀಯ ಜನತಾ ಪಕ್ಷ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿ ಸಭಾತ್ಯಾಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ರವಿ:- ನಾವು ಕೊಟ್ಟ ಯಾವ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದ ಬಗ್ಗೆ ಲಕ್ಷ್ಯವಿಲ್ಲ. Management ಜೊತೆ ಶಾಮೀಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಅರವಿಂದ ಲಿಂಬಾವಳಿ:- ಇದು management ಪರವಾಗಿರುವಂತಹ ಸರ್ಕಾರ. ರಾಜ್ಯದ ಜನರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ.

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯ ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರು ಸಭಾತ್ಯಾಗ ಮಾಡಿದರು)

ಖಂಡ 5 ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಖಂಡ 5 ಕ್ಕೆ ನಾನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

“In the said Bill in clause 5, in new section 4B sought to be inserted, in sub-section (2) the words “and general merit” shall be omitted;”

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ

“In the said Bill in clause 5, in new section 4B sought to be inserted, in sub-section (2) the words “and general merit” shall be omitted;”

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಪರವಾಗಿರುವವರು “ಹೌದು” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವವರು “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರಕಿದೆ

ಖಂಡ 5 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ “ಖಂಡ 5 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ”

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಖಂಡ 5 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

ಖಂಡ 6 ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಖಂಡ 6ಕ್ಕೆ ನಾನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

“ಖಂಡ:6: ಸದರಿ ವಿಧೇಯಕದ 6ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ, (iii)ನೇ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ, 5ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (11)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದ ತರುವಾಯ ಸೇರಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದ ಪರಂತುಕದಲ್ಲಿ “ಖಾಸಗಿ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘವು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದುದಲ್ಲ ಅಥವಾ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಅಸಿಂಧು ಎಂದು ಘೋಷಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸಂಘದ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಘದ ಎಲ್ಲಾ ಸೀಟುಗಳನ್ನು” ಎಂಬ ಪದಗಳಿಗೆ “ಖಾಸಗಿ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘವು ಅಥವಾ ಅಂಥ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದುದಲ್ಲ, ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಅಸಿಂಧು ಎಂದು ಘೋಷಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸಂಘದ ಅಥವಾ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಸೀಟುಗಳನ್ನು” ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೋಜಿಸತಕ್ಕದ್ದು”.

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ

“ಖಂಡ:6: ಸದರಿ ವಿಧೇಯಕದ 6ನೇ ಖಂಡದಲ್ಲಿ, (iii)ನೇ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ, 5ನೇ ಪ್ರಕರಣದ (11)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದ ತರುವಾಯ ಸೇರಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾದ ಪರಂತುಕದಲ್ಲಿ “ಖಾಸಗಿ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘವು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದುದಲ್ಲ ಅಥವಾ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಅಸಿಂಧು ಎಂದು ಘೋಷಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸಂಘದ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಘದ ಎಲ್ಲಾ ಸೀಟುಗಳನ್ನು” ಎಂಬ ಪದಗಳಿಗೆ “ಖಾಸಗಿ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಘವು

ಅಥವಾ ಅಂಥ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದುದಲ್ಲ, ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಅಸಿಂಧು ಎಂದು ಘೋಷಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಅಂಥ ಸಂಘದ ಅಥವಾ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಸೀಟುಗಳನ್ನು” ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೋಜಿಸತಕ್ಕದ್ದು”.

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಪರವಾಗಿರುವವರು “ಹೌದು” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವವರು “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರಕಿದೆ

ಖಂಡ 6 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ “ಖಂಡ 6 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ”

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಖಂಡ 6 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

ಖಂಡ 7 ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರುವ ವಿಷಯ

ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಪರವಾಗಿರುವವರು “ಹೌದು” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
ಪ್ರಸ್ತಾವದ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವವರು “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ
ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ
ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರಕಿದೆ

ಖಂಡ 7 ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಖಂಡ 8 ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಖಂಡ 8 ಕ್ಕೆ ನಾನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

“ಖಂಡ:8, ಸದರಿ ವಿಧೇಯಕದ 8ನೇ ಖಂಡವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡತಕ್ಕದ್ದು”.

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ

“ಖಂಡ:8, ಸದರಿ ವಿಧೇಯಕದ 8ನೇ ಖಂಡವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡತಕ್ಕದ್ದು”.

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಪರವಾಗಿರುವವರು “ಹೌದು” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವವರು “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರಕಿದೆ

ಖಂಡ 8 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ “ಖಂಡ 8 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ”

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಖಂಡ 8 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

ಖಂಡ 9 ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಖಂಡ 9ಕ್ಕೆ ನಾನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

“ಖಂಡ:9, ಸದರಿ ವಿಧೇಯಕದ 9ನೇ ಖಂಡಕ್ಕೆ 8ನೇ ಖಂಡವೆಂದು ಮರುಸಂಖ್ಯೆ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು”

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ

“ಖಂಡ:9, ಸದರಿ ವಿಧೇಯಕದ 9ನೇ ಖಂಡಕ್ಕೆ 8ನೇ ಖಂಡವೆಂದು ಮರುಸಂಖ್ಯೆ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು”

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಪರವಾಗಿರುವವರು “ಹೌದು” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವವರು “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರಕಿದೆ

ಖಂಡ 9 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ “ಖಂಡ 9 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ”

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಖಂಡ 9 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

ಖಂಡ 10 ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವರು):- ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಖಂಡ 10ಕ್ಕೆ ನಾನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

“ಖಂಡ:10, ಸದರಿ ವಿಧೇಯಕದ 10ನೇ ಖಂಡಕ್ಕೆ 9ನೇ ಖಂಡವೆಂದು ಮರುಸಂಖ್ಯೆ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು”

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ

“ಖಂಡ:10, ಸದರಿ ವಿಧೇಯಕದ 10ನೇ ಖಂಡಕ್ಕೆ 9ನೇ ಖಂಡವೆಂದು ಮರುಸಂಖ್ಯೆ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು”

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಪರವಾಗಿರುವವರು “ಹೌದು” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವದ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವವರು “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರಕಿದೆ

ಖಂಡ 10 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ “ಖಂಡ 10 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ”

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಖಂಡ 10 ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದಂತೆ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

ಮೊದಲನೆ ಖಂಡ, ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವತರಣಿಕೆ

ಮೊದಲನೆಯ ಖಂಡ, ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವತರಣಿಕೆ ವಿಧೇಯಕದ ಭಾಗವಾಗಬೇಕೆಂಬುದು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರುವ ವಿಷಯ

ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಪರವಾಗಿರುವವರು “ಹೌದು” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
 ಪ್ರಸ್ತಾವದ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವವರು “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
 ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ
 ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ
 ಪ್ರಸ್ತಾವವು ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ

ಪ್ರಥಮ ಖಂಡ, ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವತರಣಿಕೆ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿದೆ

ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಅಂಗೀಕಾರ

ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿ. ದೇಶಪಾಂಡೆ (ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು
 ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಸಚಿವರು):- 2015ನೇ ಸಾಲಿನ ಕರ್ನಾಟಕ ವೃತ್ತಿ ಶಿಕ್ಷಣ
 ಸಂಸ್ಥೆಗಳ (ಪ್ರವೇಶ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಶುಲ್ಕ ನಿಗದಿ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ)
 ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:- 2015ನೇ ಸಾಲಿನ ಕರ್ನಾಟಕ ವೃತ್ತಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ
 (ಪ್ರವೇಶ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಶುಲ್ಕ ನಿಗದಿ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು
 ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕು.

ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಪರವಾಗಿರುವವರು “ಹೌದು” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
 ಪ್ರಸ್ತಾವದ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವವರು “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಸೂಚಿಸಬೇಕು
 ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ
 ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ
 ಪ್ರಸ್ತಾವವು “ಹೌದು” ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿದೆ

ಪ್ರಸ್ತಾವವು ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೊಂದಿಗೆ
 ಅನುಮೋದನೆ ದೊರಕಿದೆ.

(ಅನುಬಂಧ-2)